

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 28 апреля 2021 г. по делу N A21-3939/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Аникиной Е.А., судей Алешкевича О.А., Соколовой С.В., при участии от общества с ограниченной ответственностью "Типек" Урсакий В.В. (доверенность от 11.01.2021), рассмотрев 26.04.2021 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области на решение Арбитражного суда Калининградской области от 05.10.2020 и **постановление** Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 по делу N A21-3939/2020,

установил:

закрытое акционерное общество "Типек", адрес: 238753, Калининградская обл., г. Советск, ул. Красная, д. 2А, ОГРН 1023902002960, ИНН 3911000032 (далее - ЗАО "Типек", Общество), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области, адрес: 236006, Калининград, Барнаульская ул., д. 4, ОГРН 1023901001552, ИНН 3905011090 (далее - УФАС по Калининградской области, Управление, антимонопольный орган), от 23.01.2020 N 039/07/18.1-55/2020 и обязанности УФАС по Калининградской области устраниТЬ допущенные нарушения прав и законных интересов ЗАО "Типек".

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "РТС-Тендер" (далее - ООО "РТС-Тендер"), Конкурсное агентство Калининградской области (далее - Конкурсное агентство), Государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания Калининградской области "Советский психоневрологический интернат" (далее - ГБСУСО КО "Советский психоневрологический интернат"), индивидуальный предприниматель Глава КФХ Мартышкин Владимир Яковлевич (далее - ИП Мартышкин В.Я.).

Решением суда первой инстанции от 05.10.2020, оставленным без изменения **постановлением** апелляционного суда от 10.02.2021, решение

Управления от 23.01.2020 N 039/07/18.1-55/2020 признано недействительным, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, УФАС по Калининградской области обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и [постановление](#) отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель кассационной жалобы считает судебные акты незаконными и необоснованными, принятыми с неправильным применением норм материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель Общества, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, возражал против удовлетворения жалобы.

В соответствии с положениями [статьей 156, 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие представителей антимонопольного органа и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в УФАС по Калининградской области 15.01.2020 поступила жалоба ЗАО "Типек" на действия аукционной комиссии по осуществлению закупок, допущенные при проведении аукциона на поставку продуктов питания (закупка N 31908643745) и выразившиеся в неправомерном отклонении заявки Общества по причине отсутствия в первой части заявки согласия исполнить условия договора, указанные в извещении и аукционной документации.

По результатам рассмотрения жалобы 23.01.2020 УФАС по Калининградской области принято решение N 039/07/18.1-55/2020, в соответствии с которым жалоба ЗАО "Типек" признана необоснованной.

Не согласившись с решением УФАС по Калининградской области, Общество обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции установил ряд обстоятельств, свидетельствующих о неправомерности выводов УФАС по Санкт-Петербургу, противоречащих законодательству и нарушающих права Общества, в связи с чем удовлетворил заявленные требования.

Апелляционный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

Проверив в порядке, установленном [главой 35](#) АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из системного толкования [части 1 статьи 198](#), [части 4 статьи 200](#) АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Анти monопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с [Законом N 223-ФЗ](#), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ; услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд ([пункт 1 части 1 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ).

В силу [части 2 статьи 18.1](#) Закона N 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с [частью 1 статьи 2](#) Закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным [законом](#), другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3 настоящей статьи](#) правовыми актами, регламентирующими правила

закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в [частях 3.1 и 3.2 статьи 3](#) настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

[Пунктами 1, 2 части 1 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики должны руководствоваться принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора ([часть 6 статьи 3](#) Закона N 223-ФЗ).

Как следует из материалов дела, при проведении аукциона Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГБСУСО КО "Советский психоневрологический интернат", утвержденным Министерством социальной политики Калининградской области 28.12.2018.

В пункте 196 Положения раздела 5 Документации об аукционе указано, что первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна в том числе содержать согласие участника закупки исполнить условия договора, указанные в извещении аукционной документации (далее - Согласие).

Пунктом 23 раздела 1 Документации об аукционе также установлено, что заявка на участие в аукционе в электронной форме должна содержать сведения, подтверждающие соответствие поставляемого товара потребностям заказчика: - согласие участника закупки исполнить условия договора, указанные в извещении и аукционной документации; - конкурентные показатели товара, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, и указание на товарный знак (при наличии); - наименование страны происхождения товара.

Установленные судами первой и апелляционной инстанций

обстоятельства свидетельствует о том, что ЗАО "Типек" при подаче заявки на участие в электронном аукционе выразило свое согласие исполнить условия договора, указанные в извещении и документации, проставив слово "Да" при помощи интерфейса электронной площадки (т. 1 л.д. 62).

Судами обоснованно принято во внимание, что заказчиком при публикации извещения на сайте оператора была выбрана дополнительная функция, заключающаяся в том, что у участников аукциона появлялась возможность выразить свое согласие исполнить условия договора, указанные в извещении и документации не только путем подачи в составе своей заявки Согласия, как отдельного документа, но и в электронном виде с помощью функционала оператора площадки, нажав в разделе Дополнительные сведения заявки "Да" напротив согласия: "настоящей заявкой участник выражает согласие исполнить условия договора, указанные в извещении и документации".

Поскольку специальных требований к форме Согласия ни один из пунктов Документации об аукционе, Положения о закупке не содержат, суды пришли к обоснованному выводу, что участники закупки были вправе самостоятельно выбрать способ выражения согласия исполнить условия договора, как в виде отдельного документа, так и посредством интерфейса электронной площадки.

Согласно ответу ООО "РТС-Тендер" от 11.08.2020 на запрос суда первой инстанции, Оператор подтвердил, что в составе заявки ЗАО "Типек" содержалось Согласие исполнить условия договора. Однако отметил, что на момент подачи заявки - 25.12.2019 на сайте оператора наблюдалась технические особенности, в связи с которыми Согласие не отображалось в личном кабинете заказчика при открытии заявок (т. 3 л.д. 27).

При изложенных обстоятельствах суды обоснованно отклонили аргументы антимонопольного органа относительно того, что в составе документов, доступных для просмотра организатором торгов в личном кабинете клиента ЭП - организатора закупки, согласие исполнить условие договора отсутствовало, поскольку имела место дополнительная функция о возможности участников закупки выразить согласие через функционал площадки Оператора. Комиссия Заказчика, действуя добросовестно и разумно, должна была предполагать, что участники закупки могут выразить свое согласие исполнить условия договора, указанные в извещении и документации, в электронном виде с помощью функционала Оператора площадки, нажав в разделе Дополнительные сведения заявки "Да" напротив согласия. В связи с чем, при рассмотрении поступивших заявок члены комиссии, не имея информации об использовании участниками закупки данной дополнительной функции, должны были при рассмотрении первых частей заявок осуществить проверку данного обстоятельства.

Приведенный антимонопольным органом довод об отсутствии у заказчика или уполномоченного лица предусмотренной [Законом](#) N 223-ФЗ и Положением о закупке обязанности по обращению к оператору электронной площадки за подтверждением о даче согласия на исполнение договора участником закупки, признан судами несостоительным ввиду того, что запрет, установленный в [пункте 9 статьи 3.3](#) Закона N 223-ФЗ на проведение переговоров заказчика с оператором электронной площадки и оператора электронной площадки с участником конкурентной закупки в электронной форме, не будет нарушен, так как в результате такого запроса не создаются преимущественные условия для участия в конкурентной закупке в электронной форме и (или) условия для разглашения конфиденциальной информации, а напротив обеспечивается конкуренция при проведении закупки, так как ко всем участникам закупки предъявляются равные требования.

С учетом совокупности установленных по делу обстоятельств, суд кассационной инстанции соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о несоответствии оспариваемого решения антимонопольного органа нормам действующего законодательства.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется ([статья 286 АПК РФ](#)).

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 4 статьи 288 АПК РФ](#) безусловным основанием для отмены принятых судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 05.10.2020 и [постановление](#) Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2021 по делу N A21-3939/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области - без удовлетворения.

Председательствующий
Е.А.АНИКИНА

Судьи
О.А.АЛЕШКЕВИЧ
С.В.СОКОЛОВА
